IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 193)
z dnia 15 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 193)

15 września 2022 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o medycynie laboratoryjnej (druki nr 2477 i 2570).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anna Latos-Bieleńska** konsultant krajowy w dziedzinie genetyki klinicznej, **Maciej Szmitkowski** konsultant krajowy w dziedzinie diagnostyki laboratoryjnej, **Alina Niewiadomska** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych wraz ze współpracownikami, **Robert Śmigiel** członek zarządu Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka, **Karolina Bukowska-Straková** przewodnicząca Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych wraz ze współpracownikami, **Mariusz Kocój** członek Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie", **Wojciech Kłosiński** ekspert Business Centre Club, **Milena Moryson-Kowalska** ekspert Pracodawców RP oraz **Marek Wleklik** członek Izby Gospodarczej „Farmacja Polska".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Korzewicz**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Przypominam – proszę o zarejestrowanie się kartą do głosowania.

Witam serdecznie panie i panów posłów na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Witam pana ministra wraz z pracownikami. Witam zaproszonych gości.

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o medycynie laboratoryjnej.

Stwierdzam kworum.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty. Szanowni państwo, w trakcie drugiego czytania zgłoszono 10 poprawek. Zaraz poproszę Biuro Legislacyjne o ich przedstawienie w porządku głosowania. Proponuję następującą procedurę: ewentualne – podkreślam, ewentualne – uzasadnienie poprawki przez posła zgłaszającego ewentualne uwagi; obligatoryjnie zapytam o głos Biuro Legislacyjne i stanowisko rządu; ewentualny głos za lub przeciw poprawce i głosowanie. Czy są uwagi do tego zaproponowanego sposobu procedowania? Nie widzę. W takim razie będziemy trzymać się tej zasady.

Zaczniemy od opinii Biura Legislacyjnego. Szanowni państwo, jak państwo rekomendują, żebyśmy głosowali te poprawki? Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Maria Iwaszkiewicz:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomendacje Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o łączenie głosowań, są następujące: poprawkę nr 1 należy głosować razem z poprawką nr 4. I następnie poprawki nr...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz, przepraszam. Poprawki nr 1 i 4.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 1 należy głosować łącznie razem z poprawką nr 4. Następnie poprawki nr 6, 7 i 10 też należy głosować łącznie.

Jeszcze może taka jedna uwaga, dotycząca poprawek nr 8 i 9. Tu nie ma żadnego łączenia, ale to są poprawki, które dotyczą tego samego artykułu – art. 152 ust. 3. Prosimy, żeby zwrócić na to uwagę, dlatego że jeżeli przyjmiecie państwo pierwszą, która ma nr 8, to automatycznie poprawka nr 9 musi zostać zarekomendowana negatywnie. Bo to są dwie różne propozycje dotyczące tej samej jednostki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 1 łącząca się z poprawką nr 4. Czy są uwagi, czy ktoś chce przedstawić? Nie widzę. Biuro Legislacyjne… Pan poseł? Dobrze, panie pośle. Krótko. Mamy te poprawki, wiemy, o co chodzi, więc jeżeli jest ktoś, kto chce omówić poprawkę, to bardzo krótko, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym uzasadnić treść tej poprawki. Otóż diagności laboratoryjni wykonują zawód medyczny i są wszechstronnie przygotowani do zapewnienia opieki pacjentowi. Za zasadne więc należy uznać przyznanie diagnostom uprawnień w zakresie udzielania porady diagnostycznej w ramach szeroko rozumianej opieki medycznej nad pacjentem. Działanie to znacząco wpłynie naszym zdaniem na usprawnienie działania systemu ochrony zdrowia, skróci czas diagnostyki, w konsekwencji obniży łączne koszty diagnozowania pacjentów, co niewątpliwie korzystnie wpłynie na stan finansów publicznych. To było powodem przedstawienia przez nas tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są głosy za lub przeciw? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, jestem przeciw tej poprawce. Ona jest szalenie niedoprecyzowana. Oczywiście proces diagnostyczny i leczniczy musi prowadzić jedna osoba. Możemy sobie wymyślić, że będzie to pielęgniarka, diagnosta, natomiast na dzisiaj jest to lekarz. To nie tylko jest kwestia porady i wyjaśnienia tych wyników. To jest również kwestia finansów.

Jeżeli ktoś komercyjnie przychodzi do laboratorium, to diagnosta może mu polecić, zarekomendować wszystkie możliwe badania, bo ten ktoś za to zapłaci. Natomiast co będzie, jeśli przychodzi ze skierowaniem od lekarza i to skierowanie jest pokryte z określonych kosztów? Te koszty są oczywiście w puli diagnostycznej POZ albo szpitala etc. Dlaczego diagnosta ma zlecić jakieś dodatkowe badania i kazać zapłacić nie z siebie, tylko komuś innemu?

Jeżeli taka poprawka miałaby mieć miejsce, to musiałaby być bardzo mocno doprecyzowana. Mamy taką sytuację, taka porada jest poradą wyłącznie farmaceuty. Ale on może zamienić lek tylko na lek niedroższy albo tańszy. Nic więcej specjalnie nie może zrobić. Nie udało się... Może oczywiście w ramach tej porady szczepić, ale to są specjalne uprawnienia nadane ustawowo. Ta poprawka niestety jest wyjątkowo niedopracowana. Można się z nią zgodzić albo nie. Dla mnie konsekwencje tej poprawki są, zwłaszcza w sensie kosztowym, nie do przewidzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Teraz opinia Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak jak mówiłam, poprawkę nr 1 z poprawką nr 4. Mamy też błąd językowy i prosimy o możliwość poprawienia go. Powinno być: „Poradę udzielaną”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście, pani mecenas. Daliśmy uprawnienia, które nadal podtrzymuję, do dokonania stosownej korekty. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów. Za – 12, przeciw – 15, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 2. Czy ktoś chce przedstawić? Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Chciałbym uzasadnić przedłożenie przez nas poprawki nr 2.

Otóż udział w zespołach diagnostyczno-terapeutycznych i udział w zespołach konsultacyjnych przez diagnostów to jest rozszerzenie uprawnień diagnostów o udział w tych zespołach, które były zgłaszane w toku prac przez Krajową Radę Diagnostów. Diagnosta laboratoryjny jako zawód medyczny wszechstronnie przygotowany do pełnienia roli w systemie ochrony zdrowia zgodnie z trendami, którymi podążają inne zawody medyczne w Polsce, powinien mieć szerokie możliwości opieki nad pacjentem w zakresie, do którego został przygotowany. Ujęcie tej aktywności w definicji ustawowej będzie w pełni oddawało istotę i charakter czynności medycyny laboratoryjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Pan poseł niech wyłączy mikrofon, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne ma następujące zastrzeżenia.

Pojęcia zaproponowane w poprawce: „udział w zespołach diagnostyczno-terapeutycznych i udział w zespołach konsultacyjnych, które mają być czynnościami medycyny laboratoryjnej" nie występują w dalszym tekście ustawy, nie są nigdzie zdefiniowane. W zasadzie nie odnosimy się również do tych pojęć w ustawie. Nie bardzo wiadomo, czego one mają dotyczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli rozumiem, że poprawka jest co najmniej niekompletna. Powinna mieć swoje konsekwencje w innych artykułach. Czy w tej sytuacji my możemy głosować taką poprawkę? Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, panie przewodniczący, należy ją głosować, bo Komisja musi zarekomendować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów. Za – 14, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 3. Bardzo proszę, ktoś chce przedstawić? Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Przedkładamy poprawkę nr 3.

Przepis ten powinien zostać zmieniony w sposób przez nas zaproponowany: prawidłowe rozwiązanie musi przewidywać powierzenie uprawnień do samodzielnego wykonania czynności diagnosty laboratoryjnego osobom, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, wyłącznie w zakresie wskazanym w art. 3 pkt 1 i 2, polegających na samodzielnym wykonywaniu badań laboratoryjnych, materiału biologicznego, w szczególności analitycznych, mikrobiologicznych, genetycznych itd., a także działań zmierzających do ustalenia zgodności tkankowej.

Za błąd legislacyjny naszym zdaniem należy uznać proponowane rozwiązanie. Bowiem osoby, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, w trakcie procesu kształcenia specjalizacyjnego nie uzyskają kompetencji do samodzielnego wykonania wszystkich czynności diagnostyki laboratoryjnej, a tym samym nie zapewniają wiarygodności wykonywanych badań laboratoryjnych i bezpieczeństwa pacjentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów. Za – 12, przeciw – 14, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawkę nr 4 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 5. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński, jak się domyślam, tak? Proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Poprawka nr 5 wskazuje na konieczność przywrócenia analogicznego okresu przejściowego mającego na celu zasadę ochrony praw nabytych osób, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 3 i 4.

Zawarcie w art. 11 ust. 1 pkt 3 i 4 projektu ustawy o medycynie laboratoryjnej przepisów przejściowych, de facto oddalających do dnia 31 grudnia 2028 roku pełne systemowe uregulowanie dostępu do zawodu diagnosty laboratoryjnego wyłącznie dla absolwentów kierunków analityka medyczna bądź medycyna laboratoryjna, należy ocenić naszym zdaniem negatywnie. Stąd ta poprawka. Zasadne jest więc usunięcie lub maksymalne skrócenie okresu przejściowego, o którym też mamy w dokumentach, które były w trakcie procedowania ustawy, które otrzymaliśmy… Projekt ustawy umożliwiającej dostęp do zawodu dla osób niebędących absolwentami kierunków analityka bądź medycyna laboratoryjna… Tak, aby dostęp do zawodu diagnosty był oparty wyłącznie na jednolitych standardach kierunkowego kształcenia.

Natomiast to, o czym mówiłem w wystąpieniu sejmowym – na dzień dzisiejszy nawet ministerstwo od 2010 roku, jak rozumiem, w zakresie kształcenia podyplomowego nie ma stosownych regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Skoro pan poseł przywołał swoje wystąpienie – pani poseł Gelert, też się zgłasza, już oddaję głos – to chcę tylko zauważyć, panie pośle, że katalog, który pan zaproponował w poprawce, jest szerszy niż w ustawie. W ustawie nie ma na przykład chemii i chyba nie tylko jej. Więc państwo... Proszę sprawdzić w ustawie. Państwo o tym mówili w wystąpieniach, natomiast posługiwaliście się katalogiem szerszym, niż jest w ustawie.

Bardzo proszę, pani poseł Gelert, głos za, tak? Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję. Głos za, dlatego że, tak jak tutaj kolega mówił, 2028 rok to jest dosyć dużo. Tłumaczenie, że to jest czas, żeby ten, kto zaczął lub ma zamiar zacząć, skończył i nabył uprawnienia, jest chyba ponadwymiarowy.

Co prawda postulowaliśmy o to, żeby te zapisy w ogóle wykreślić. Natomiast zapis do 2026 roku jest to skrócenie o 2 lata, więc to są jeszcze 4 lata. 4 lata to jest czas, żeby zakończyć specjalizację albo zakończyć podyplomowe studia, których tak naprawdę nie ma, więc nikt ich chyba nie robi w tej chwili. Ich po prostu nie ma i nie wierzę, że ktoś się tak szybko tu zmobilizuje i utworzy teraz te studia podyplomowe. Chyba że taka jest intencja, żeby, powiedzmy, jeszcze do 2028 roku zdążyć opracować i wdrożyć program studiów podyplomowych. Dlatego uważam, że rok 2026 byłby dobrym rokiem.

Natomiast przepraszam, bo nie sprawdziłam faktycznie, czy tu nie jest to rozszerzenie. Jest, panie przewodniczący. W ustawie głównej jest na kierunku biologia, biotechnologia, chemia, farmacja, weterynaria. Jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale tylko w okresie przejściowym, pani poseł. Proszę doczytać całość.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Tak, w okresie przejściowym oczywiście. Tu jest do 2028 roku, a w poprawce do 2026 roku. Mówię to gwoli, że ona nie jest inna…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł. Wszystko jest jasne. Dziękuję uprzejmie. Biuro Legislacyjne?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów. Za – 13, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Teraz poprawki nr 6, 7 i 10 klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś chce je przedstawić? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne chce podkreślić, że poprawki nr 6, 7 i 10 wykraczają poza przedmiot uregulowania medycyny laboratoryjnej, ponieważ dotyczą zupełnie innego zagadnienia, a mianowicie utworzenia, przekształcenia samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest uczelnia medyczna. Chcemy tylko państwa uczulić, że Komisja może się spotkać z zarzutem naruszenia procedury trzech czytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Hardie-Douglas, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Do pewnego stopnia moja przedmówczyni mnie już wyręczyła. Wydaje się, że państwa poprawki, poprawki PiS-u, nie mają nic wspólnego z ustawą o medycynie laboratoryjnej. Jest to typowa wrzutka, która ogranicza autonomię uczelni. Organizacja pracy uczelni, również zakładów opieki zdrowotnej prowadzonych przez uczelnię, jest autonomiczną decyzją poszczególnych uczelni. Po raz kolejny państwo próbujecie właściwie uzależnić każdą decyzję uniwersytetów medycznych czy innych uczelni od ministrów. Jest to absolutnie błędna droga. Uważam, że powinniśmy głosować przeciwko tym poprawkom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie ja, panie pośle, zgłoszę głos przeciw. Otóż słowo „uczelnie" w tym, co pan mówi, zamieniłbym na słowo „rektor".

W tej chwili to rektor jednoosobowo może zlikwidować szpital, połączył szpital, przekształcić, zrobić, co uważa, praktycznie jednoosobowo. Pozostałe ciała uczelni, rady takie czy inne są jedynie głosem wspierającym. Niektóre z nich rektor może wziąć, ale nie musi wziąć pod uwagę. Również oczywiście kwestie związane z interesem pacjentów należy zawsze brać pod uwagę. Wydaje mi się, że to jest najważniejsze w tej sytuacji. To jest szanowni państwo...

Dobrze, widzę, że jest tutaj większe zainteresowanie. Proponuję po jednym głosie za lub przeciw i głosujemy. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jak rozumiem, dobrą praktyką w pracy nad dobrym prawem jest przedstawienie poprawek. Do tej pory na tej sali słyszeliśmy, dlaczego te poprawki nie mają być przyjęte. Gdzie są ci, którzy napisali poprawki, żeby je uzasadnili ? Poproszę o uzasadnienie autorów tych poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Właśnie uzasadniłem, panie pośle. Ale być może pan tego uzasadnienia nie przyjmuje. Jest pan za tym, aby rektor mógł jednoosobowo o wszystkim decydować, przyjmuję to do wiadomości. Jest jeszcze jakiś głos?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pan mówił o uprawnieniach rektora...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówię o treści poprawki.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pytam o treść poprawek.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Przecież wykracza to poza zakres ustawy. Zgłoście to jako osobną ustawę, przeprowadzimy cały proces. Będziemy mieli dyskusję na ten temat, a nie wrzucacie to jako poprawkę w drugim czytaniu. Tak jak pani z Biura Legislacyjnego zwróciła uwagę, wykracza to poza zakres. Nie będzie trzech czytań. To jest absurdalne, co tu się dzieje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu, ale nie chciałem przerywać. Jeszcze się zgłasza pan poseł Maksymowicz.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem szczerze, że argumentacja, którą przedstawił przed chwilą pan przewodniczący, skłaniałaby mnie do tego, żeby właśnie być za. Ale powaga zagadnienia, które jest szersze, bo dotyczy też w ogóle ustawy, która powinna być też pewnie rozważona – o szkolnictwie wyższym – jest zbyt poważną sprawą, żeby to regulować doklejeniem do zupełnie innej ustawy takich zagadnień.

Wnioskowałbym, żebyśmy zrobili z tego rzeczywiście oddzielną ustawę z możliwością głębokiej debaty z rektorami, z ministrem. Naprawdę to jest zbyt poważne. Pan przewodniczący teraz powiedział – i ja to podzielam – że jest zbyt poważne i niebezpieczne utrzymywanie czy też zlikwidowanie tego typu zapisu. Nie traktujmy tego tak lekko, jako coś, co możemy dokleić do ustawy o czymś zupełnie innym. To po prostu byłoby nieuszanowanie zagadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania. Coś nowego, pani mecenas? Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Prosimy o dokonanie technicznej korekty w poprawce nr 6. Na samym końcu jest oznaczenie lit. b – dotychczasowy pkt 5 do pkt 10 oznaczyć jako odpowiednio pkt 12 i 17… Zawsze takie przenumerowania robi Biuro Legislacyjne. Nie ma potrzeby umieszczania w tego w poprawce, bo to nie jest sprawa merytoryczna, więc prosimy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że na podstawie upoważnienia państwo mogą dokonać poprawnej numeracji. Pan minister, widzę, kiwa głową również.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jeszcze jedna rzecz. Ponieważ poprawka nr 10 będzie głosowana łącznie z poprawką nr 6 i 10, mamy takie zastrzeżenie do pkt 2. Chodzi o to, że dodawane przez państwa w poprawce artykuły mają vacatio legis z dniem następującym po dniu ogłoszenia, czyli nie mają choćby najkrótszego vacatio legis przewidzianego...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani mecenas, my to wiemy, bo przeczytaliśmy. Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 posłów. Za – 14, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyska pozytywnej rekomendacji Komisji.

Teraz poprawka nr 8. Bardzo proszę. Bardzo proszę, pani poseł Gelert.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo.

Była dyskusja na poprzednim posiedzeniu Komisji. Mówiliśmy, że tutaj brakuje jak gdyby podania terminu, do kiedy kierownik laboratorium… Kiedy niniejsza ustawa ma wejść… „(…) nie spełnia – chciałabym podkreślić – wymagań przewidzianych w art. 10, zachowuje swoją funkcję”. Tu się kończyło.

My proponujemy jednak: „nie dłużej niż do 31 grudnia 2028”, ponieważ państwo używacie tego terminu wcześniej kilkakrotnie. Pan minister mówi: podajcie, to podajemy, panie ministrze. Myślę, że pan się przychyli do naszego zdania. Bo dlaczego akurat w przypadku kierownika ma być nieokreślone? W każdym innym przypadku jest określenie. Z tego, co widać, termin 31 grudnia 2028 roku pozostanie w poprzednich zapisach. Zatem w stosunku do kierownika laboratorium też uważamy, że powinna być zachowana ta data, do której powinien spełnić wymagania z art. 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Mamy dwie poprawki dotyczące tego samego problemu. Która jest dalej idąca i powinna być głosowana pierwsza? Jedna mówi o 2 latach, druga o 4 latach. To są głosowania alternatywne, więc przegłosowanie jednej wyklucza głosowanie nad drugą.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Dokładnie tak Biuro Legislacyjne mówiło. One są alternatywne. Nie ma dalej idącej. Musicie państwo po prostu, biorąc pod uwagę te dwie poprawki, rozważyć, za którą chcecie zagłosować pozytywnie. Dziękuję.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jak przegłosujemy najpierw poprawkę nr 9, to nie świadczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani mecenas nie rozstrzygnęła tej kwestii. W związku z tym stanowisko rządu i głosujemy.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani poseł, co prawda ten temat był wywołany w dyskusji na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale nie było wówczas zgłoszonej poprawki. Nie było głosowania. W swej istocie ten problem faktycznie należałoby zweryfikować.

Aczkolwiek mam wątpliwości co do tych okresów w korelacji z ustawą o działalności leczniczej. Zgadzam się z wnioskodawcą co do kwestii, że należałoby to wyjaśnić. Ale mając wątpliwości na tym etapie, moja rekomendacja jest na nie. Przy założeniu, że to będzie w korelacji z ustawą o działalności leczniczej i praw nabytych – bo tam są też konkursy na stanowiska kierowników – to należy rozważyć. Dlatego moja wątpliwość jest taka, jaka jest. W swej istocie się zgadzam, że warto się nad tym zastanowić, ale

na dzień dzisiejszy rekomendacja jest na nie, mając na względzie wątpliwości formalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów. Za – 17, przeciw – 11, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji. Tym samym, jak rozumiem, bezzasadne jest głosowanie poprawki nr 9.

W ten sposób zakończyliśmy głosowanie wszystkich poprawek. Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to była dalej pani poseł Szczurek-Żelazko. Pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie stwierdzam, że pani poseł wobec braku sprzeciwu jest dalej sprawozdawcą Komisji.

Dziękuję, zamykam posiedzenie.